ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-04/23

в отношении адвоката

Ш.М.М.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Ш.М.М.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.03.2023г. по обращению судьи Т. районного суда города М. П.Д.К. в отношении адвоката Ш.М.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.03.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Т. районного суда города М. П.Д.К. в отношении адвоката Ш.М.М., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту М.М.Ф. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат в судебном заседании 09.02.2023, 10.03.2023 г. допускал многочисленные нарушения порядка в судебном заседании.

К обращению суда приложены копии следующих документов:

- копия ордера адвоката Ш.М.М. на 1 листе;

- диска с аудиозаписью судебного заседания от 09.02.2023 г., от 10.03.2023 г.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в производстве судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. находится уголовное дело № Х/2023 (Х/2022) в отношении гражданина Р.Т. М.М.Ф., 14.05.1999 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, защиту которого адвокат осуществляет по соглашению.

С момента начала судебного разбирательства по настоящее время по данному уголовному делу состоялись судебные заседания, но следующим датам, а именно: 04.05.2022 13:30, 16.05.2022 12:30, 09.06.2022 11:30, 05.07.2022 11:30, 16.08.2022 11:30,

15.09.2022 11:30, 30.09.2022 12:30, 28.10.2022 11:30, 21.11.2022 12:00, 27.12.2022 12:00,

17.01.2023 12:00, 09.02.2023 14:30, 10.03.2023 12:00, в ходе которых защитой были заявлены многочисленные ходатайства по тем или иным вопросам по истребованию доказательств, не доступным защитнику согласно требованиям федерального законодательства, в том числе об истребовании сведений составляющих врачебную тайну как в отношении М.М.Ф., так и в отношении основного свидетеля обвинения К.В.А., который оказался лицом, имеющим диагноз «Легкая умственная отсталость» на фоне алкоголизма. В ходе проведения выше указанных многочисленных судебных заседаний обстановка в суде была спокойная и рабочая.

Однако ситуация изменилась в день допроса его подзащитного М.М.Ф. 17.01.2023 года, который в частности указал, что не помнит давал ли он какие-либо показания следователю, каково было их содержания, участвовал ли при этом адвокат - защитник, назначенный следователем, так как его состояние внезапно ухудшилось, он находился под воздействием эпилептического приступа. Начиная с этого момента, председательствующий допускал неоднократные нарушения прав защитника, мешал высказываться стороне защиты и т.д.

14.03.2023 года адвокат обратился в Комиссию по защите прав адвокатов АПМО с обращением помочь ему не допустить нарушение судом прав граждан на справедливое правосудие, на получение квалифицированной защиты, гарантированных Конституцией РФ.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- ходатайство о назначении экспертизы на 2-х листах;

- адвокатского запроса 286-2023 от 20.01.23 в Адвокатскую палату г. М. на 2-х листах;

- ответа Адвокатской палаты г. М. на 3-х листах;

- протокола допроса М.М.Ф. от 06.07.2021 года (л. 1) на 1-м листе;

- ответа на запрос суда ГБУ города М. «Станция скорой и неотложной медицинской помощи им. А.С.П.» на 1-м листе;

- сведения о болезни свидетеля К.В.А. на 1-м листе;

- ходатайства об исключении доказательств на 3-х листах;

- ответа из ОМВД России по Б. району г. М. на 3-х листах.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

В порядке подготовки рассмотрения дисциплинарного производства заявителю направлялся запрос с просьбой о предоставлении протоколов судебных заседаний от 09.02.2023 г. и 10.03.2023 г. с указанием, когда и какие конкретно нарушения порядка в судебном заседании допускал адвокат. Для получения ответа на запрос заседание Комиссии откладывалось. Однако, ответ на запрос заявителем не представлен.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывал Конституционный суд РФ, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката. Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы ([Определение КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О](http://www.advokatymoscow.ru/legal_regulation/sud/chastn_opredel.php)). Таким образом, обращение суда в адрес региональной адвокатской палаты с целью привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не имеет преюдициальной силы.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Данная норма не предусматривает каких-либо исключений для обращения суда (судьи) в отношении адвоката.

Заявитель отказалась конкретизировать выдвинутые дисциплинарные обвинения и представить доказательства, подтверждающие ненадлежащее поведение адвоката. В такой ситуации, Комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката в виду отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.М.М. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.